

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 января 2012 года Центральный районный суд г. Воронежа
апелляционной инстанции в составе:

председательствующего судьи
при секретаре

Буслаевой В.И.,
Голиковой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Т.А.Н. на решение мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Воронежа от 25.10.2011г. по иску ТСЖ «Дом» к Т.А.Н. о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги,

у с т а н о в и л :

Решением мирового судьи судебного участка №1 Центрального района г.Воронежа от 25 октября 2011 года исковые требования ТСЖ «Дом» к Т.А.Н. о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги удовлетворены.

Не согласившись с постановленным решением, Т.А.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой ставит вопрос об отмене указанного решения суда как, незаконного и необоснованного, принятого на основании выводов, не основанных на обстоятельствах дела, с нарушением норм материального права.

Т.А.Н., его представитель по устному ходатайству Т.Н.Е. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Воронежа от 25.10.2011г. отменить.

В судебном заседании представители ТСЖ «Дом» по доверенности Повх В.Н., Артёмов И.В. считали решение мирового судьи законным и обоснованным, просили оставить его в силе, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель 3-го лица ЖСК «Дом» по доверенности Шилова С.И. считала решение мирового судьи законным и обоснованным, просила оставить его в силе, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав истца, представителя истца, представителей ответчика, представителя 3-го лица, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, суд приходит к следующему.

При разрешении настоящего спора, судом первой инстанции правильно применены нормы материального права.

Так согласно ст.ст.30,31 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и обязан вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Члены семьи собственника помещения имеют право пользоваться данным помещением.

В соответствии со ст.ст.153,154,155 ЖК РФ, у собственника жилого помещения обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Судом установлено, что собственником квартиры № 333 дома № 114/4 по ул. Ломоносова г. Воронежа является Т.А.Н. на основании решения Центрального районного суда г. Воронежа от 24.06.1998г. Управление домом осуществляет ТСЖ «Дом».

ТСЖ «Дом», ссылаясь на фактическое оказание ответчику услуг по содержанию, ремонту общего имущества многоквартирного дома, коммунальных услуг в период с 01.07.2009г. по 30.06.2011г. и неоплату названных услуг, обратилось к мировому судье с настоящим иском.

Удовлетворяя требования истца, мировой судья указала, что в силу статей 219 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 30, 153-158 Жилищного кодекса Российской Федерации, ответчик, как собственник помещения дома, обязан участвовать в расходах на содержание данного помещения путем внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Задолженность ответчика по коммунальным услугам истцом рассчитана в соответствии с пунктом 20 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307).

Расчет истца был исследован судом первой инстанции и признан им обоснованным, подтвержденным представленными доказательствами. Оснований для переоценки данного вывода

мирового судьи у апелляционной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах, мировой судья, руководствуясь вышеизложенными нормами права, удовлетворил иск по настоящему делу.

В апелляционной жалобе Т.А.Н. ссылается на то, что в качестве обоснования суммы задолженности суд первой инстанции принял расчеты ООО УК ИВЦ «Северный», при этом не дал оценку тому факту, что данные расчеты, согласно заключенному договору с истцом, производит по данным, которые и представляет истец. При этом оспаривая представленный истцом расчет, Т.А.Н. в нарушение ст.56 ГПК РФ ни мировому судье, ни в суд апелляционной инстанции своего контррасчета не представил.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводящиеся к тому, что судом первой инстанции не принят во внимание тот факт, что с ним не были заключены договоры на оказание коммунальных услуг, не свидетельствуют об ошибочности выводов мирового судьи.

Ссылка заявителя на отсутствие у ответчика, зарегистрированного в установленном порядке, права собственности на помещение в подтверждение довода об отсутствии у него обязанности нести расходы по их содержанию рассматривалась судом первой инстанции. Удовлетворяя заявленные требования, суд пришел к выводу о том, что права владения и пользования построенным объектом недвижимости фактически принадлежат ответчику с момента вступления в законную силу решения Центрального районного суда от 24.06.1998 года - 27.08.1998 года и именно с этого момента последний имел право в установленном порядке обратиться с заявлением о государственной регистрации своего права. Однако данным правом ответчик не воспользовался, что не отрицалось Т.А.Н. в судебном заседании апелляционной инстанции.

Наряду с этим, как следует из пояснений Т.А.Н., данных в судебном заседании, последний вносил плату за жилье и коммунальные услуги до 1.09.2009г. затем прекратил вносить платежи, в связи с чем образовалась задолженность. Кроме того, Т.А.Н. не отрицал факт потребления жилищно-коммунальных услуг.

В ходе исследования фактических обстоятельств дела, изучения доводов участвующих в деле лиц, оценки представленных в дело доказательств суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при рассмотрении дела мировым судьей правильно применены нормы материального права, определен предмет доказывания, решение суда соответствует добытым по делу доказательствам.

Суд апелляционной инстанции находит выводы суда по существу правильными, так как они соответствуют установленным обстоятельствам и требованиям законов, которые в решении суда приведены.

При таких обстоятельствах, доводы, на которые ссылается в апелляционной жалобе истец по делу не нашли своего подтверждения входе судебного заседания, не опровергают выводов суда, а выражают лишь несогласие с ними, в связи с чем удовлетворить их не представляется возможным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327,328 ГПК РФ,

суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Воронежа от 25.10.2011 г. по иску ТСЖ «Дом» к Т.А.Н. о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

Юлия Верна
Коротких С.И.



В.И. Буслаева